**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ЗАОЧНОЕ)

25 марта 2020 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А.Васильева,

при секретаре Д.А.Якимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-719/2020 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Каткову Кириллу Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности Сафонову Л.А., обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Каткову Кириллу Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, ссылаясь на то, что \*\*\* года ПАО Сбербанк и Катков К.В. заключили эмиссионный контракт № \*\*\* (далее Договор) на представление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте предоставлен ответчику в размере кредитного лимита, под \*\*\* % годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. В связи с ненадлежащим исполнением условий эмиссионного контракта по уплате процентов за пользование кредитом и возврата суммы основного долга по состоянию на \*\*\*. задолженность по указанному договору ответчика составляет \*\*\*.. В связи с изложенным, истец просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту в размере 95573руб.88коп., в том числе: просроченный основной долг в размере 83115руб.73коп., просроченные проценты в размере 10939руб.13коп., неустойку в размере 1519руб.02коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3067руб.22коп.

Истец ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д.4).

Ответчик Катков К.В. извещался судом о месте и времени проведения судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представлено, не ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд, совещаясь на мете, определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также в отсутствии ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п.1 ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с п.2 ст.432, п.1 ст.433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п.п.1, 3 ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п.3 ст.434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 ГК РФ.

Судом установлено, что \*\*\* года между ОАО Сбербанк России и Катковым К.В. заключен эмиссионный контракт № \*\*\* на предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и подписанием Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита в размере \*\*\*., с процентной ставкой \*\*\* % годовых.

Истцом в обоснование размера заявленных исковых требований по эмиссионному контракту № \*\*\* от \*\*\* года представлены: заявление на получение кредитной карты (л.д.15), индивидуальные условия выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России»(л.д.16-19), условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПА Сбербанк(л.д.20-24), копия паспорта на имя Каткова К.В.(л.д.28), выписка по счету (л,д.11-14), требование о досрочном возврате задолженности(л.д.26), копия определения мирового судьи от \*\*\* года об отмене судебного приказа(л.д.10).

Ответчик Катков К.В. был ознакомлен с условиями использования карт ПАО Сбербанк и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на получение кредитной карты (л.д.15).

Суд считает доказанным факт получения кредита ответчиком Катковым К.В., что подтверждается выпиской по счету(л.д.11-14), и не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст.  329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. \*\*\* Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ответчик принял на себя обязательства за несвоевременное погашение обязательного платежа выплачивать неустойку в размере \*\*\* % годовых(л.д.17).

Согласно сведениям о движении денежных средств по счету ответчика по состоянию на \*\*\* года погашение кредита производилось ответчиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору составляет 95573руб.88коп., в том числе: просроченный основной долг в размере 83115руб.73коп., просроченные проценты в размере 10939руб.13коп., неустойку в размере 1519руб.02коп.(л.д.11-14). Оснований применения к неустойке положений ст. 333 ГК РФ судом не усматривается.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

На основе анализа фактических обстоятельств дела, юридически значимых обстоятельств, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\* подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца ПАО Сбербанк в счет погашения кредитной задолженности, составляет 95573руб.88коп.( \*\*\*.+\*\*\*.+\*\*\*.).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 3067руб.22коп.

Таким образом, с ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 3067руб.22коп.

Руководствуясь ст.ст.10,309,310,329,330,809,811,819,820 ГК РФ, ст.ст.12,56,98,167,193-198,233-237 ГПК РФ суд-

**РЕШИЛ:**

Иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Каткову Кириллу Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Каткова Кирилла Владимировича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № \*\*\* в размере 95573(девяносто пять тысяч пятьсот семьдесят три)руб.88коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3067(три тысячи шестьдесят семь)руб.22коп., а всего взыскать 98641(девяносто восемь тысяч шестьсот сорок один)руб.10коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

## Судья